



Vistos para resolver los autos del juicio de amparo indirecto número **974/2021-V**; y,

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

RESULTANDO:

PRIMERO. Presentación de la demanda. Por escrito presentado el 08.11.21, en la oficina de correspondencia común de los juzgados de Distrito en el Estado de Veracruz, con sede en Coatzacoalcos, turnado el mismo día a este Juzgado Noveno por cuestión de turno, **Pasiano Rueda Canseco**, solicitó el amparo y protección de la justicia federal contra el acto y autoridades que a continuación se precisan:

«III. AUTORIDADES RESPONSABLES:

1. *Fiscal del Ministerio Público SEIS (...) adscrito a la Sub Unidad Integral de Procuración de Justicia del Vigésimo Primer Distrito Judicial, Minatitlán, Veracruz.*
2. *Juez de Control del Distrito Judicial de Coatzacoalcos, Veracruz.*
3. *Agentes de la Policía Ministerial del Estado de Veracruz (...) Acayucan, Veracruz.*

IV. ACTO RECLAMADO:

$$(\dots)$$

*De la Jueza de Control del Distrito Judicial de Coatzacoalcos,
Veracruz, reclamo:*

- a) La calificación de la detención realizada por los policías.
b) La calificación de legal de la detención y retención por parte del Fiscal del Ministerio Público (...)
c) La ilegal vinculación a proceso realizada al quejoso el día 07 de noviembre de 2021.»

SEGUNDO. Antecedentes. Para una mejor comprensión del acto reclamado, conviene hacer una breve síntesis de sus antecedentes, según se advierte del disco compacto DVD que la **Juez de Control adscrita al Juzgado de Proceso y**



GUSTAVO BREMONT LOPEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.30.b5
30/09/23.17:28:31

1 «VIDEOGRABACIONES DE AUDIENCIAS CELEBRADAS EN PROCEDIMIENTOS PENALES DE CORTE ACUSATORIO Y ORAL CONTENIDAS EN ARCHIVOS INFORMÁTICOS ALMACENADOS EN UN DISCO VERSÁTIL DIGITAL (DVD). SI LA AUTORIDAD RESPONSABLE LAS REMITE COMO ANEXO O SUSTENTO DE SU INFORME JUSTIFICADO ADQUIEREN LA NATURALEZA JURÍDICA DE PRUEBA DOCUMENTAL PÚBLICA, Y DEBEN TENERSE POR DESAHOGADAS SIN NECESIDAD DE UNA AUDIENCIA ESPECIAL.»



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA B-1

JUICIO DE AMPARO 974/2021-V

2. Al revisarlo le encontraron en la bolsa de su pantalón, 10 bolsitas transparentes, con polvo blanco, con la leyenda «*Veracruz 2020 CJNG*», al parecer la droga conocida como cocaína, en la mochila que portaba la espalda le encontraron 10 bolsitas transparentes, en las cuales tenía hierba seca con características similares a la marihuana.

3. Al subirlo a la bodega de la patrulla, el detenido les ordenó «más les vale que me suelten no tardan en venir por mí a dónde me lleven van a ir a sacarme tengan en que matar a quién tengan que matar acuérdense que ya se han muerto fiscales aquí o quieren hacerle compañía», por ello, previa autorización de mandos superiores, y para evitar confrontaciones, se acordó trasladarlo a las instalaciones de la policía ministerial de Minatitlán, Veracruz, para minimizar los riesgos; ahí se hicieron los trámites correspondientes, para posteriormente, dejarlo a disposición de la Fiscalía Sexta de la Sub Unidad Integral de Procuración de Justicia del XXI Distrito Judicial de Minatitlán, Veracruz.

4. Por oficio de 01.11.21, el Fiscalía Sexta de la Sub Unidad Integral de Procuración de Justicia del XXI Distrito Judicial de Minatitlán, Veracruz, solicitó audiencia inicial con el juez de control y enjuiciamiento oral, de esta ciudad.

5. En resolución de 01.11.21, la Juez de Control adscrita al Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral, de esta ciudad, calificó de legal la detención de **Pasiano Rueda Canseco**; y en esa misma fecha, se impuso la medida cautelar de prisión preventiva.

6. En dicha audiencia, la fiscalía realizó la imputación correspondiente y el imputado solicitó la duplicidad del plazo constitucional para que se resolviera su situación jurídica.



GUSTAVO BREMONT LOPEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.30.b5
30/09/23.17:28:31

Página 4 de 38



d) Que haya autonomía o independencia entre el acto que se reclamó en el juicio de amparo y la nueva resolución dictada en el procedimiento relativo, de manera que esta última pueda subsistir, con independencia de que el acto materia del amparo resulte o no inconstitucional³.

Lo anterior actualiza un cambio en su situación jurídica, en virtud que el dictado del auto de vinculación a proceso, hace imposible analizar las violaciones que se hubieran cometido con motivo de la actuación del fiscal señalado como responsable.

En efecto, dada la naturaleza del procedimiento de tipo acusatorio seguido en México, para los efectos del amparo, la expresión «*cambio de situación jurídica*» no puede entenderse sólo desde la perspectiva de la condición del sujeto a quien se inicia un

³ Sustenta lo así expuesto, la tesis 2a. CXI/96, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 219, Tomo IV, diciembre de 1996, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de rubro y texto: "**CAMBIO DE SITUACIÓN JURÍDICA. REGLA GENERAL.**"

GUSTAVO BREMONT LOPEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.30.b5
30/09/23.17:28:31

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia por contradicción de tesis **1a./J.17/2008**, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro:

Asimismo, la tesis II.2o.P.44 P (10a.), del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito, de rubro siguiente:

«CAMBIO DE SITUACIÓN JURÍDICA. SE ACTUALIZA POR CESACIÓN DE EFECTOS DERIVADA DE LA SECUENCIACIÓN DE ETAPAS EN EL SISTEMA PROCESAL PENAL ACUSATORIO, CON



Por lo que resulta pertinente establecer que la flagrancia es una situación fáctica en la que el delincuente es sorprendido *–visto directamente o percibido de otro modo–* en el momento de delinquir o en circunstancias inmediatas a la perpetración del ilícito⁴.

Por lo que es la percepción sensorial directa del hecho delictivo, de manera que la flagrancia se ve, se observa, no se demuestra, y aparece vinculada a la prueba directa y no a la indirecta, circunstancial o indiciaria.

Entonces, la flagrancia se actualiza cuando se sorprende a una persona cometiendo el delito; esta «*sorpresa*» se obtiene generalmente a través de la vista, es decir, se le observa en el momento de delinquir o en circunstancias inmediatas a la perpetración del ilícito, lo que constituye la actualidad e inmediatez del hecho y percepción directa y sensorial del mismo, lo que excluye la sospecha, conjetura, intuición o deducciones basados en ello.

Así, es pertinente destacar que, al respecto, el tratadista Jorge A. Clariá Olmedo⁵ desarrolló el significado de la flagrancia, especificando los casos en los cuales procede legalmente la detención sin orden, a saber:

- ✳️ **Flagrancia** propiamente dicha o en sentido estricto, que no va más allá de la sorpresa en el acto mismo de cometerse el delito o de tentarlo, y lo inmediatamente posterior ligado en forma directa a su ejecución mientras los autores no se hayan apartado del lugar.
- ✳️ **La cuasi flagrancia**, es decir, cuando los partícipes

⁴ Siguiendo al autor Carlos Climent Durán en su obra titulada "La Prueba Penal", editorial Tirant lo Blanch, Valencia 2005.

⁵ Derecho Procesal Penal. Tomo II. Actualizado por Carlos Alberto Chiara Díaz. Rubinzal-Culzoni Editores. Página 368.



GUSTAVO BREMONT LOPEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.30.b5
30/09/23.17:28:31

- Por consiguiente, una detención en flagrancia no es aquella en la que se detiene con fundamento en una simple sospecha sobre la posible comisión de un delito, por lo que la autoridad puede aprehender al aparente autor del delito *—única y exclusivamente—* si observa de manera directa que la acción se está cometiendo en ese preciso momento, esto es, en el *iter criminis*, o inicia su persecución a fin de aprehenderlo, o si mediante elementos objetivos, le es posible identificarlo y corroborar que apenas, en el momento inmediato anterior, se encontraba cometiendo el delito denunciado.

Ahora bien, es dable puntualizar que el artículo 146 del Código Nacional de Procedimientos Penales, transcrito en líneas anteriores, establece que existe flagrancia:

- Página 12 de 38



2. Cuando la persona es detenida inmediatamente después de cometer el delito –*cuasiflagrancia*– en virtud de que:

Es sorprendida cometiéndolo y es perseguida material e ininterrumpidamente.

3. La persona es detenida inmediatamente después de cometer el delito *-flagrancia ficta o presunta-*, cuando:

3.1. Es señalada como responsable, por:

? La víctima u ofendido.

Algun testigo presencial de los hechos.

¿ Quien hubiere intervenido con ella, en la comisión de los hechos; o,

3.2. Tenga en su poder instrumentos, objetos o productos del delito; o,

3.3 Se cuente con información o indicio que hagan presumir fundadamente que intervino en el mismo.

Entonces, para la actualización de la flagrancia es esencial, que se cometa el delito o inmediatamente después de cometido éste, de ahí que, resulta necesario que exista:

- Inmediatez⁶, es decir, que la acción delictiva se esté desarrollando, sea tentado, o se acabe de realizar.

- Percepción directa del hecho delictivo, esto es, no

⁶ A) *Inmediatez de acción*, esto es, que el delito se esté cometiendo en sí o tentado, o se haya cometido instantes antes;

B) Inmediatez personal, por encontrarse allí la persona que lo ejecutó, o que se encuentre en relación con el objeto o instrumentos del delito que ofrezca prueba de su participación;



GUSTAVO BREMONT LOPEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.30.b
30/09/23 17:28:31

- Así, un delito flagrante es aquel que resulta tan evidente e inconfundible que su comisión puede tan sólo apreciarse por los sentidos. Para reconocerlo no se necesita ser juez, perito en derecho o bien, estar especialmente capacitado, menos aún, que se haga del conocimiento a otro o a una autoridad para que éstos procedan, pues el artículo 16 constitucional es categórico en el sentido de que cualquier persona puede detener a un individuo en el preciso instante cuando cometa un delito o inmediatamente después de haberlo realizado.

Sin embargo, quien esto resuelve, no comparte la postura del juez de control responsable, por las siguientes consideraciones.

Página 14 de 38



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA B-1

JUICIO DE AMPARO 974/2021-V

en este momento no pueden asegurar de qué se trata, pero si lo describen unas con polvo blanco otras con hierba también este hecho tiene la apariencia de un hecho delictivo, que es el de contra la salud y ahí también le dijeron que se le detenía por eso no advierto que haya una contradicción o una disparidad en actuación de los elementos aprehensores por lo que la apreciación del defensor no tiene sentido y no le favorece a su representado en cuanto también se inconforma en cuanto el tiempo que hubo desde la detención a la puesta a disposición dice que pasaron más de 3 horas, pero el mismo reconoce que no hay un criterio establecido sino que tiene que ser razonable ese tiempo valorarse como razonable lo cual para la de la voz, si se considera que es un tiempo razonable dado el sitio donde se genera este hecho dónde se da la detención y a dónde es trasladado y todas las actividades inherentes que tiene que hacer revisar la documentación correspondiente entonces tampoco coincide este sentido con el defensor de que exista un desfase entre el tiempo que se le detiene hasta que es puesto a disposición de la fiscalía, hace referencia también la defensa de que hay una incongruencia en cuanto a que la fiscalía recibió a las 16 horas con 45 minutos y también decreta su detención a la misma hora entonces, cómo es posible que ni siquiera les llevó un minuto para analizar aquí he de señalar que también coincido con la fiscalía que en el su acuerdo es la hora en que es puesto a su disposición porque es ahí en ese momento en que comienza el término posicional que tiene la fiscalía para también hacer los actos inherentes para ponerlo a disposición de una autoridad judicial, por lo tanto tampoco advierto que haya una incongruencia que viole los derechos del señor **Pasiano Rueda Canseco** y menos aún que consideró haya una disparidad y que es certificado por el médico, no entiendo cuál es la situación que la haya certificado en la hora mencionada por la fiscalía, que incluso terminó las 16:25 hizo referencia, me parece, no tengo el dato exacto solo lo que lo que apunté de lo que dijo la fiscal, por lo tanto al no existirle la razón al defensor es por esto que la de la voz proceda considerar los motivos de la detención expuestos por la fiscalía contrario a su parecer sí se encuentra justificados, no se considera que haya demora en la puesta a disposición del imputado ante Ministerio Público y por lo tanto se califica de legal la detención y se ratifica su retención con fundamento por lo dispuesto en el artículo 16 constitucional y 146 fracción primera del código Nacional de Procedimientos Penales (...))»

De lo transcrito, se desprende que la Juez de control responsable, consideró que el 30.10.21, aproximadamente a las trece horas, los elementos aprehensores **Vicente, Miguel Piña** y



GUSTAVO BREMONT LOPEZ.
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.30.b5
30/09/23 17:28:31

Santiago Lendechy, a la altura de la casa marcada con el número 106, de la calle Pedro Carvajal, en la zona centro, de Acayucan, Veracruz, detuvieron a Pasiano Rueda Canseco, en flagrancia, al cometer los delitos de ultrajes a la autoridad y contra la salud.

Por principio de cuentas, debe decirse que, por lo que hace al delito de ultrajes a la autoridad, es necesario establecer que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la contradicción de tesis 351/2014, determinó que los órganos jurisdiccionales del Poder Judicial de la Federación cuando actúan en amparo directo e indirecto deben realizar un control de regularidad constitucional *ex officio*, tanto respecto de las disposiciones procesales que regulan el juicio de amparo, como sobre las normas sustantivas y procesales que se aplicaron en el acto reclamado.

Lo anterior, ya que dicho control es necesario para proteger los derechos humanos reconocidos constitucionalmente y es compatible con razones de seguridad jurídica porque no interfiere con el funcionamiento de instituciones como la preclusión o la cosa juzgada; y armoniza con el funcionamiento del sistema, ya que respeta el régimen federal y la distribución de competencias entre los órganos jurisdiccionales.

Agregó, que el resultado de ese control se limita a la inaplicación de normas generales en el acto concreto sin generar efectos futuros.

En ese sentido, si la juzgadora de control responsable consideró calificar de legal la detención de **Pasiano Rueda Canseco**, por el hecho con apariencia del delito de **ultrajes a la autoridad**, previsto y sancionado por el artículo 331, del Código Penal para el Estado de Veracruz, es pertinente hacer un control de regularidad constitucional *ex officio*, de dicho precepto, el cual a la letra señala:

GUSTAVO BREMONT LOPEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.30.b5
30/09/23 17:28:31

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

«Artículo 14. (...)

En los juicios del orden criminal queda prohibido imponer, por simple analogía, y aún por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata.»

Convención Americana sobre Derechos Humanos.

«Nadie puede ser condenado por acciones u omisiones que en el momento de cometerse no fueran delictivos según el derecho aplicable. Tampoco se puede imponer pena más grave que la aplicable en el momento de la comisión del delito. Si con posterioridad a la comisión del delito la ley dispone la imposición de una pena más leve, el delincuente se beneficiará de ello.»

La Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el Caso de Fermín Ramírez vs. Guatemala, por sentencia de veinte de junio de dos mil cinco (párrafo 90) y en el Caso Castillo Petrucci y otros vs. Perú, por sentencia de treinta de mayo de mil novecientos noventa y nueve (párrafo 121), en relación al tema, estableció:

Caso de Fermín Ramírez vs. Guatemala.

«90. El principio de legalidad constituye uno de los elementos centrales de la persecución penal en una sociedad democrática. Al establecer que ‘nadie puede ser condenado por acciones u omisiones que en el momento de cometerse no fueran delictivos según el derecho aplicable’, el artículo 9 de la Convención obliga a los Estados a definir esas ‘acciones u omisiones’ delictivas en la forma más clara y precisa que sea posible. Al respecto, la Corte ha establecido:

aplicación, sino que abarca también a la propia ley, la que debe quedar redactada de tal forma que los términos mediante los cuales especifiquen los elementos respectivos sean claros, precisos y exactos.

c) Las leyes deben incluir todos sus elementos, características, condiciones, términos y plazos, para evitar confusiones en su aplicación o demérito en la defensa del procesado.

Asimismo, explicó que comúnmente se entiende al principio de taxatividad como una de las tres formulaciones del principio de legalidad, el cual abarca también los principios de no retroactividad y reserva de ley.

Además se reconoció que la precisión de las disposiciones es una cuestión de grado; por ello, lo que se busca con este tipo de análisis no es validar las normas si y sólo si se detecta la certeza absoluta de los mensajes del legislador, ya que ello es lógicamente imposible, sino más bien lo que se pretende es que el



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA B-1

JUICIO DE AMPARO 974/2021-V

grado de imprecisión sea razonable, es decir, que el **precepto sea lo suficientemente claro como para reconocer su validez**, en tanto se considera que el mensaje legislativo cumplió esencialmente su cometido dirigiéndose al núcleo esencial de casos regulados por la norma.

El otro extremo es la imprecisión excesiva o irrazonable, es decir, un grado de indeterminación tal que provoque en los destinatarios confusión o incertidumbre por no saber cómo actuar ante la norma jurídica; la certeza jurídica y la imparcialidad en la aplicación del Derecho, se insiste, son los valores subyacentes al principio de taxatividad.

En la sentencia emitida en la acción de inconstitucionalidad 95/2014, se destacó que la tipicidad es un presupuesto indispensable del acreditamiento del injusto penal y constituye la base fundamental del principio de legalidad que rige, con todas sus derivaciones, como pilar de un sistema de derecho penal en un estado democrático de Derecho.

Se sostuvo que del principio de legalidad deriva la formulación de taxatividad, que exige la formulación de términos precisos del supuesto de hecho de las normas penales, a partir de dos directrices:

1. La reducción de vaguedad de los conceptos usados para determinar los comportamientos penalmente prohibidos; y,
2. La preferencia por el uso descriptivo frente al uso de conceptos valorativos.

Lo que no es otra cosa que la exigencia de un contenido concreto y unívoco en la labor de tipificación de la ley.



GUSTAVO BREMONT LOPEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.30.b5
30/09/23.17:28:31

De manera que esta exigencia no se circunscribe a los meros actos de aplicación de encuadrar la conducta en la descripción típica, sino que abarca también a la propia ley que se aplica, la que debe quedar redactada de forma tal que los términos mediante los cuales especifiquen los elementos respectivos sean claros y exactos.

En el entendido, que el mandato de taxatividad sólo puede obligar al legislador penal a una determinación suficiente y no a la



mayor precisión imaginable; por tanto, no se puede exigir una determinación máxima.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Desde esta perspectiva, la taxatividad tiene un matiz consistente en que los textos legales que contienen las normas penales únicamente deben describir con suficiente precisión qué conductas están prohibidas y qué sanciones se impondrán a quienes incurran en ellas; la exigencia en cuanto a la claridad y precisión es gradual.

Precisado lo anterior, como se adelantó, el delito de ultrajes violenta el principio de taxatividad.

Lo anterior, pues el artículo 331 del Código Penal para el Estado de Veracruz, establece que para que se actualice dicho ilícito es necesario que se «*amenace o agreda a un servidor público en el momento de ejercer sus funciones o con motivo de ellas.*»

El adjetivo «*agreda*», en el Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española, tiene como acepción: «1. *tr. Cometer agresión*».

Por su parte, respecto a la palabra «*agresión*», dicho diccionario establece:

«1. f. Acto de acometer a alguien para matarlo, herirlo o hacerle daño. U. t. en sent. Fig.

2. f. Der. Ataque armado de una nación contra otra, sin declaración previa.»

Por su parte, respecto a la palabra «amenace» el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, contiene las siguientes acepciones:



amerita el reproche penal, lo que sin duda genera incertidumbre y confusión en los destinatarios de la norma.

Es decir, que la **norma penal deja a la subjetividad del juzgador valorar una amenaza o agresión.**

Además, el tipo penal incluye en su descripción la ejecución de «amenace o agreda». Dicha fórmula también genera incertidumbre, pues emplea los dos términos de amenazar o agredir, obligando a otorgar un alcance distinto a cada uno de ellos. Lo anterior genera la necesidad de interpretarlos como dos elementos de grado, es decir, como una escala sucesiva: la amenaza inicialmente y la agresión en segundo lugar.

En ese sentido, se deja un amplio conjunto de conductas al arbitrio del intérprete y puede derivar en su aplicación en actos no predeterminados por la norma, ante la dificultad de identificar la entidad de aquellos actos que constituyan una amenaza o una agresión y debe ser sancionados penalmente.

Sobre una cuestión similar a la planteada en este asunto, en relación con el delito de injuria regulado en un Código de Justicia Militar, la Corte Interamericana de Derechos Humanos emitió pronunciamiento que ilustra las razones por las que este tipo de descripciones típicas resultan contrarias al principio de legalidad. En el Caso Usón Ramírez vs. Venezuela (párrafo 56), sostuvo lo siguiente:

«56. En el presente caso, la Corte observa que el tipo penal del artículo 505 del Código Orgánico de Justicia Militar no establece los elementos que constituyen la injuria, ofensa o menosprecio, ni especifica si es relevante que el sujeto activo impute o no hechos que atenten al honor o si una mera opinión ofensiva o menospreciante, sin imputación de hechos ilícitos, por ejemplo, basta para la imputación del delito. Es decir, dicho artículo responde a una descripción que es vaga y ambigua y que no delimita claramente cuál es el ámbito típico de la conducta delictiva, lo cual podría llevar a

GUSTAVO BREMONT LOPEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.30.b
30/09/23 17:28:31

Lo anterior, pues no están debidamente definidos cuáles actos o conductas (palabras, gestos o hechos) rebasan el umbral necesario para ser sancionados penalmente, en perjuicio de la libertad personal. Además, ello impide que los destinatarios de la norma (*cualquier persona*) puedan saber con razonable precisión cuál es la conducta que en su interacción con la autoridad será sancionada penalmente, por considerarse acto de amenaza o agresión.

Página 28 de 38



conceder la protección constitucional solicitada, de forma lisa y llana.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Incluso, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver las acciones de inconstitucionalidad 59/2021 y su acumulada 66/2021, promovidas por diversos diputados integrantes de la Sexagésima Quinta Legislatura del Congreso y la Comisión Estatal de derechos Humanos, ambos del Estado de Veracruz, declaró la invalidez del artículo 331, del Código Penal del Estado de Veracruz, bajo los siguientes resolutivos.

«PRIMERO. Se sobresee respecto de la acción de inconstitucionalidad 59/2021, promovida por diversos integrantes de la Sexagésima Quinta Legislatura del Congreso del Estado de Veracruz, por las razones del considerando tercero de esta decisión.

SEGUNDO. Es procedente y parcialmente fundada la acción de inconstitucionalidad 66/2021, promovida por la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de Veracruz.

TERCERO. *Se desestima en la acción de inconstitucionalidad 66/2021, respecto del artículo 371 Quinquies del Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Veracruz de Ignacio de la Llave, reformado mediante el Decreto número 848, publicado en la Gaceta Oficial de dicha entidad federativa el once de marzo de dos mil veintiuno.*

CUARTO. Se reconoce la validez del artículo 222 Bis, fracción II, en su porción normativa “o portando instrumentos peligrosos”, del Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Veracruz de Ignacio de la Llave, reformado mediante el Decreto número 848, publicado en la Gaceta Oficial de dicha entidad federativa el once de marzo de dos mil veintiuno, en términos del considerando sexto de esta decisión.

QUINTO. *Se declara la invalidez de los artículos 331 y 371, fracción II, del Código Penal para el Estado Libre y Soberano de Veracruz de Ignacio de la Llave, reformados mediante el Decreto número 848, publicado en la Gaceta Oficial de dicha entidad federativa el once de marzo de dos mil veintiuno, la cual surtirá sus efectos retroactivos*

a la fecha que se precisa en este fallo a partir de la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, de conformidad con los considerandos séptimo, octavo y décimo de esta determinación.

SEXTO. *Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en la Gaceta Oficial del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. »*

Entrando en vigor dicha declaratoria de invalidez, el 03.03.2022, fecha en que surtió sus efectos la notificación al Congreso de Veracruz, y en cuanto a su aplicación, sus efectos retroactivos acontecieron a la fecha de entrada en vigor del decreto impugnado; y si éste se publicó el jueves 11.03.2021, y entró el vigor al día siguiente de su publicación, según su transitorio primero, es decir, el 12.03.2021, a partir de esta fecha se decretó la invalidez de la norma jurídica, por lo que no puede aplicarse al hoy quejoso.

En ese mismo orden de ideas, por lo que se refiere al delito contra la salud, por la que se calificó de legal la detención del aquí quejoso, se vulnera lo establecido por el artículo 16, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 146, fracción I, del Código Nacional de Procedimientos Penales, **pues no existía flagrancia en su detención.**

Ciertamente, como ya se precisó con antelación, un delito flagrante es aquel que resulta tan evidente e inconfundible que su comisión puede tan sólo apreciarse por los sentidos. Para reconocerlo no se necesita ser juez, perito en derecho o bien, estar especialmente capacitado, menos aún, que se haga del conocimiento a otro o a una autoridad para que éstos procedan, pues el artículo 16 constitucional es categórico en el sentido de que cualquier persona puede detener a un individuo en el preciso instante cuando cometa un delito o inmediatamente después de



haberlo realizado.

Sin embargo, para poder determinar que se estaba en presencia de un delito contra la salud, específicamente por la posesión de marihuana y cocaína –como se asentó en el informe policial homologado-, era necesario demostrar que la hierba y polvo asegurados, realmente correspondían a los presuntos narcóticos, fundamentando su conclusión a través de una opinión pericial, dado que éste es el medio de convicción determinante e idóneo para concluir que las bolsitas que presuntamente poseía el aquí quejoso, el día de su detención, correspondían a tales estupefacientes.

Por ello, la determinación de calificar de legal la detención del aquí quejoso, al considerar que existía flagrancia en la comisión del delito contra la salud en la modalidad de posesión de marihuana y cocaína, **únicamente con lo manifestado por los policías aprehensores**, es violatoria de sus derechos fundamentales, pues es inconcuso que existen otras sustancias y vegetales que, sin ser drogas, poseen características similares a los indicados, por lo que se hace indispensable el requisito de la opinión, en que se especifique el tipo de enervante que resulte de las sustancias examinadas.

En efecto, existen plantas con características similares a la marihuana, como las que a continuación se enlistan,

✱ **Acer Palmatum** es una de las debilidades de cualquier amante de la jardinería. También conocido como arce japonés palmeado, es una especie de arce nativa de Japón y de Corea del Sur. Su belleza se encuentra principalmente en las hojas, muy parecidas a las de la marihuana, de 4-12 cm de largo y ancho, con 5-7-9 lóbulos agudos o foliolos que varían de color según la variedad, generalmente de rojo púrpura en primavera, más tenues en verano y volviéndose rojo violáceas en otoño antes de finalmente quedar sin hojas al ser un árbol de hoja caduca.



- ✱ **Datisca Cannabica** es una planta que comúnmente también se conoce con el nombre de falso cáñamo. Esta planta de hoja perenne original de Europa del sur y el oeste de Asia puede llegar a alcanzar un metro con ochenta centímetros de altura y un metro de anchura. La forma de sus hojas es lo por lo que recibe su apellido, y aunque se ha demostrado que tiene propiedades diuréticas, febrífugas, orexígenas, purgantes y sedantes, poco tiene que ver con la marihuana por mucho que comparta nombre.
- ✱ **Hibiscus Cannabicus** es una especie tropical y subtropical originaria de África y Asia. Comparte varios parecidos con la marihuana pues no en vano le llaman cáñamo de la India o cáñamo de gambo, aunque no tiene ningún parentesco con el cannabis. Tiene unas hojas muy similares, con peciolo impares, afilados y aserrados. También es una planta leñosa que puede alcanzar los 3,5 metros, de crecimiento rápido y que se emplea como fuente de fibras alternativa y es muy versátil para la industria papelera.
- ✱ **itex agnus-castus** es una especie nativa del Mediterráneo y muy común verlas crecer en los sotos frescos y a orillas de los ríos. También se conoce como árbol casto o pimienta de los monjes, pues originalmente se usaba como medicina antilibido para ayudar a los monjes en su celibato. Tiene abundantes ramas y hojas digitadas con largos peciolo, normalmente 5 o 7 por hoja. A diferencia del cannabis no tienen los bordes serrados, aunque comparte su gran valor medicinal, sobre todo sus bayas.
- ✱ **Ricinus communis** o comúnmente llamada ricino o higuera infernal es un arbusto leñoso de grandes hojas con peciolo anchos y aserrados como la marihuana. Algunas variedades además pueden tener unos colores púrpura espectaculares, tanto en hojas como en frutos. Sus semillas son muy tóxicas y la ingestión provoca un cuadro de intensa gastroenteritis con deshidratación. El aceite de ricino es uno de los purgantes más reputados y en la actualidad se emplea sobre todo en pinturas, barnices, lubricantes y líquidos para frenos.
- ✱ **Cáñamo Industrial** o simplemente cáñamo es la planta que más se parece a la marihuana, no es vano son la misma especie. La principal diferencia es el uso que se le da a una y a otra. El cáñamo como su nombre indica se cultiva para usos industriales como elaboración de textiles, papel, biocombustibles, aceites o alimentación humana y de mascotas, entre otros. La resina de los cogollos del cáñamo apenas contiene THC por lo que no es psicoactiva. En cambio



contiene mucho CBD, un cannabinoide con grandes propiedades medicinales, y totalmente legal.

Por identidad de razón, existen infinidad de polvos blancos de uso común, que no necesariamente son drogas, y que difícilmente podrán identificarse como tal, a menos que se analice en forma profesional; como ejemplo, se pueden mencionar el talco, la harina, polvo de gis, cal, polvo para hornear, etcétera.

Sobre todo, porque fue hasta el 31.10.21 (un día después del aseguramiento), en que se practicaron los dictámenes periciales XAL-D-13001/2021 y XAL-D-13000/2021, a las diez bolsitas de plástico transparente, con polvo blanco, con la leyenda «**VERACRUZ 2020 CJNG**» y diez bolsas transparentes con hierba verde, cuyas conclusiones arrojaron que el polvo blanco, resultó ser **BENZOCAÍNA**, sustancia utilizada como anestésico; y la hierba verde, **MARIHUANA**.

Esto es, el aquí quejoso fue privado de su libertad desde el 30.10.21, y fue hasta el día siguiente (31.10.21) en que se tuvo la certeza de que **únicamente una de las sustancias aseguradas era un narcótico.**

En ese sentido, si al momento de la detención de **Pasiano Rueda Canseco**, los policías aprehensores no tenían la capacidad técnica, ni las facultades para determinar que las bolsitas aseguradas al sujeto activo, realmente eran narcóticos *-pues no son peritos en la materia-*; ni asentaron en su informe policial homologado, cómo es que llegaron a tal conclusión *-pues no se advierte que al menos, hubieren descrito en forma específica cada una de las sustancias aseguradas-*, no era dable resolver, como lo hizo la juez de control responsable, al calificar de legal la detención del aquí quejoso.

Por el contrario, debió concluir que no existían elementos ni

condiciones suficientes, para acreditar la flagrancia delictiva al momento de la detención de **Pasiano Rueda Canseco**, pues **ésta se basó únicamente en la supuesta sospecha de los elementos captores**, al identificar las bolsitas que presuntamente le aseguraron el día de los hechos, como marihuana y cocaína.

Pues inclusive, la propia juez reconoció que no estaba acreditada la existencia de la droga, al considerar:

«(...) que al hacerle la revisión corporal es que le encuentran determinadas bolsitas con determinado contenido que en este momento no pueden asegurar de qué se trata, pero si lo describen unas con polvo blanco otras con hierba también este hecho tiene la apariencia de un hecho delictivo, que es el de contra la salud y ahí también le dijeron que se le detenía por eso (...)»

Y los propios policías, también reconocieron que no estaban en presencia de un delito contra la salud, al estimar, en su informe policial homologado, lo siguiente:

«(...) localizando en la bolsa de su pantalón frontal lado izquierdo 10 BOLSITAS TRANSPARENTES CON POLVO BLANCO CON LEYENDA “VERACRUZ 2020 CJNG” al parecer droga COCAÍNA y en el interior de su mochila color negra que llevaba en la espalda se localizaron también 10 BOLSITAS TRANSPARENTES LAS CUALES EN SU INTERIOR CONTIENEN HIERBA SECA CON CARACTERÍSTICAS SIMILARES A LA MARIHUANA; hecho que claramente constituía otro delito flagrante (...)»

Pues al detenerlo y al presentarlo a las oficinas correspondientes, debieron realizar una opinión pericial, a través de los reactivos químicos para constatar si las sustancias o plantas realmente constituían algún narcótico.

Y además, el supuesto polvo que era cocaína, resultó ser benzocaína, por lo cual, respecto de esta conducta, no había delito



alguno; y por todo lo anterior, no se debió haber calificado de legal la detención realizada por los agentes policíacos.

Ciertamente, la limitación al derecho humano de libertad personal es de carácter excepcionalísimo y su escrutinio del más estricto rigor; por ello, cuando se aduzca flagrancia, debe acreditarse que hubo elementos objetivos y razonables para justificar válidamente la afectación a la libertad y seguridad personal. Ello es así, en principio, porque toda persona tiene no sólo la legítima expectativa sino el derecho a no ser molestada por la autoridad, salvo por causas justificadas. Por su parte, la autoridad tiene la posibilidad de hacer indagaciones bajo el marco jurídico y conforme a las atribuciones que legalmente justifiquen su proceder. Sin embargo, no puede justificarse constitucionalmente que bajo pretexto de cumplirse con cuestiones de aducida legalidad, se actúe de manera arbitraria, lo cual debe ponderarse bajo un estándar de necesidad, razonabilidad y proporcionalidad de la medida empleada.

De ahí que si la detención de una persona, por aducida flagrancia, no se da bajo el respeto irrestricto del sistema constitucional y convencional, es decir, a partir del estricto cumplimiento de los requisitos y garantías establecidos de forma mínima a favor de la persona que sufrió la detención, ésta será considerada como arbitraria, al estar prohibida tanto a nivel nacional como internacional. Las consecuencias y efectos de la vulneración a lo anterior son la invalidez legal de la detención.

Sirve de sustento a lo anterior, la tesis 1a. CCI/2014 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro siguiente.

«FLAGRANCIA. LAS CONSECUENCIAS Y EFECTOS DE LA VIOLACIÓN AL DERECHO HUMANO A LA LIBERTAD PERSONAL SON LA INVALIDEZ DE LA DETENCIÓN DE LA PERSONA Y DE LOS DATOS DE



GUSTAVO BREMONT LOPEZ
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.30.b5
30/09/23.17:28:31

Página 36 de 38



a) Deje insubsistente la determinación de 01.11.21, dictada en la causa penal **812/2021**, por la **Juez de Control** adscrita al **Juzgado de Proceso y Procedimiento Penal Oral del XXI Distrito Judicial**, con residencia en esta ciudad, por la que se calificó de legal la detención de **Pasiano Rueda Canseco**; **ordenando su inmediata libertad.**

Siendo innecesario analizar el restante acto reclamado (*vinculación a proceso*), en virtud de que, si se anula la calificación de la detención, también deben anularse los actos subsecuentes que la originaron.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo, además, en los artículos 37, 61, 63, 64, 73, 75, 76, 124, 215, 216 y 217 de la Ley de Amparo, se:

RESOLVE:

PRIMERO. Se **sobresee** en el presente juicio de amparo promovido por **Pasiano Rueda Canseco**, respecto de los actos reclamados a la autoridad precisada en el resultando primero, acorde a lo señalado en el considerando tercero de esta sentencia.

SEGUNDO. La Justicia de la Unión **ampara y protege** a **Pasiano Rueda Canseco**, contra los actos y autoridades referidos en el resultando primero; y por los motivos precisados en el considerando cuarto de este fallo.

Notifíquese; y electrónicamente al quejoso; por lista al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito; mediante oficio al fiscal tercero interesado y a las autoridades responsables.

Ante mí.

Razón. En **treinta de junio de dos mil veintidós**, se giran los oficios **12732, 12733, 12734 y 12735**, al tenor de la minuta que se agrega. **Conste.**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
30235245_0239000029008369041.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE					
Nombre:	GUSTAVO BREMONT LOPEZ		Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA					
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.30.b5		Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	05/07/22 19:08:43 - 05/07/22 14:08:43		Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256				
Cadena de firma:	26 6d a6 90 a2 57 87 d1 fb 49 88 9f 67 27 99 6c c3 d7 b1 2f 00 22 39 7c fa 13 6d cb 7a 98 6b cc 76 e0 9f d9 cb 58 11 2f bb da 72 c1 05 95 54 93 31 f2 9e f5 18 43 5b ad f8 4e 56 89 c2 81 17 f2 98 0d f6 e0 e7 b0 09 62 7d 90 86 84 7e 43 9f e3 0b 58 bb ec 66 df 06 77 f7 29 45 fc ab c6 62 fc 3f 5b cc 67 88 1b 3d 6d 16 09 eb 55 9b a5 25 6e 83 5a 72 f0 f2 37 da 27 15 08 ac 1e c2 70 3a d1 a0 48 be ef 9c 13 58 c6 58 9c 92 b9 78 9a aa 1d 03 ac 3c 56 6e dd 48 e2 b4 95 f3 ca 61 7c 0d 3a 7a e2 b5 f5 e1 fe 79 00 17 c2 ff a2 06 1e 27 9b 6b ae 28 8d b5 fa 58 66 fb 6f 92 81 ba 17 f6 91 b7 e7 1c a5 26 a4 d7 64 4b 7d 6f 9c c7 fe 22 8e 3c e0 a5 12 90 c1 5f 47 30 89 d1 5f 67 01 07 03 32 73 fe 02 eb 5c 3b bd 63 48 8b 02 9f d8 45 1d 2d 95 dc 5d 57 39 2d 87 8d 88 45 cf 1c 60 65 c6				
OCSP					
Fecha: (UTC / CDMX)	05/07/22 19:08:43 - 05/07/22 14:08:43				
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03				
TSP					
Fecha : (UTC / CDMX)	05/07/22 19:08:43 - 05/07/22 14:08:43				
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal				
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal				
Identificador de la respuesta TSP:	123063853				
Datos estampillados:	fknej0FyY2GtCIMRTqC4TMSyEys=				



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	Agustin Archundia Ortiz	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d7.44	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	06/07/22 15:48:28 - 06/07/22 10:48:28	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	8c 68 bf f7 ab 14 aa 2a 5a 71 77 d9 ea d7 b4 45 41 c0 0e a7 17 5b 6c 8f 19 fb 33 df 99 23 d2 5c 37 7f 05 85 49 27 a9 f8 24 ac 04 6a 1e 62 41 6d 63 0b 17 ae 94 c7 39 8c f1 17 82 f9 40 55 c6 9b 31 59 95 80 9a 03 d7 a0 b3 ba aa 3c 0c 3b f2 b1 93 ef 58 9c c2 c6 7a c9 a9 af 5d 89 de af f4 4c 49 da 27 99 e5 10 7c 58 9b 22 1e f8 42 d3 fe e9 53 f4 c0 98 9e 4a 9f 2a 5c ab d4 ff cd d6 ab 3e ec 0a 51 f6 1b e8 f9 0a fc a0 a0 79 c2 aa 28 33 a4 29 81 fe 77 f8 32 70 4a cb 2e 86 80 52 a1 a9 77 30 3b b4 b1 02 7d c2 09 32 79 76 04 ab 91 e0 0b b3 5c 7f 8c 6a e5 4d f2 69 b5 6e b6 65 55 4c a9 c6 7e b7 7c f4 0b 60 81 d5 73 c7 40 ec 30 54 ce f7 d9 43 cd de 06 75 d5 87 4a a6 c2 a1 4a f2 10 27 eb 2c 8d f3 92 a3 f5 21 f9 53 44 e9 36 e9 3f e9 33 fd 81 d0 ea a7 20 36 c9 dc b0 2e 95 4b			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	06/07/22 15:48:28 - 06/07/22 10:48:28			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	06/07/22 15:48:28 - 06/07/22 10:48:28			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	123281936			
Datos estampillados:	CvPwVvAXdeiBc74pXGeJpeQUHBM=			